



C Â M A R A M U N I C I P A L D E V I L A D O C O N D E

RELATÓRIO FINAL

Procedimento de concurso público, nos termos da alínea b) do artigo 19.º do Código dos Contratos Públicos, para a empreitada de **“INSTALAÇÃO DE RELVADO SINTÉTICO E BENEFICIAÇÃO DE INSTALAÇÕES DO PARQUE DE JOGOS MUNICIPAL DE LABRUGE”**.

Aos treze dias do mês de julho do ano de dois mil e dezoito, pelas 10:00 horas, reuniu o Júri do procedimento supra referido e constituído nos termos do artigo 67.º do Código dos Contratos Públicos, com a presença do Sr. Vereador, Eng.º Paulo de Carvalho, servindo de Presidente, do 1.º Vogal Eng.ª Olinda Carqueja, Chefe de Divisão Municipal e do 2.º Eng.º Paulo Magalhães, Técnico Superior Municipal.

1 - OBJETO

O procedimento em referência teve por objeto a execução da empreitada de **“INSTALAÇÃO DE RELVADO SINTÉTICO E BENEFICIAÇÃO DE INSTALAÇÕES DO PARQUE DE JOGOS MUNICIPAL DE LABRUGE”**, de acordo com as condições técnicas constantes do caderno de encargos.

2 - PROCEDIMENTO

O procedimento pré-contratual adotado foi o Concurso Público, cujo anúncio de abertura foi publicado no Diário da República n.º 104, 2.ª série, de 30 de Maio de 2018.

O preço base fixado no Programa de Concurso foi de 324 764,56€ + IVA.

No prazo legalmente fixado para esclarecimentos e retificações das peças concursais, nos termos do artigo 50.º do Código dos Contratos Públicos, não foram solicitados esclarecimentos.

A apresentação de propostas foi efetuada por via eletrónica, através da plataforma eletrónica de contratação pública vortalnext, cujo prazo expirou às 18:00 horas de 14 de Junho de 2018.



C Â M A R A M U N I C I P A L D E V I L A D O C O N D E

As propostas foram abertas em 15/06/2018 e disponibilizadas aos concorrentes.

3 - LISTA DE CONCORRENTES

CONCORRENTES	VALOR DA PROPOSTA	Data/hora de submissão na plataforma
CÂNDIDO JOSÉ RODRIGUES, SA.	0,01 €	11-06-2018 12:20:14
HIGINO PINHEIRO & IRMÃO, SA	295 526,83 €	13-06-2018 18:25:44
COSTA & CARREIRA, LDA	400 000,00 €	14-06-2018 10:30:39
J. DA SILVA FARIA, LDA.	286 140,06 €	14-06-2018 14:51:08
GLOBAL STADIUM, LDA	276 140,51 €	14-06-2018 15:47:33
AMBIGOLD INVEST – EQUIP. E SERV., LDA	0,01 €	14-06-2018 16:38:04
FAMACONCRET, LDA	276 192,58 €	14-06-2018 16:50:51
PLAYPISO, SA	0,01 €	14-06-2018 17:35:17
CANAS – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	312 278,24 €	14-06-2018 17:53:48

4 - CRITÉRIO DE ADJUDICAÇÃO

1 – A adjudicação será feita segundo o critério da proposta “economicamente mais vantajosa”, de acordo com a alínea a) do n.º 1 do artigo 74.º do CCP, tendo em conta os seguintes fatores e subfatores, acompanhados dos respetivos coeficientes de ponderação arredondados à 3.ª casa decimal:



CÓDIGO	FATORES	PONDERAÇÃO	CÓDIGO	SUBFATORES	PONDERAÇÃO
P	Preço	50%	P	Preço	fP = 50%
Q	Qualidade Técnica da Proposta	50%	Q1	Metodologia	fQ1 = 25%
			Q2	Plano de Trabalhos	fQ2 = 25%

2 – A classificação final (NF) de cada proposta de acordo com a metodologia adotada na análise de cada um dos fatores e subfatores de apreciação, com pontuação compreendida entre 1 e 5, bem como dos coeficientes de ponderação dos mesmos, resultará do somatório das pontuações obtidas nesses fatores e subfactores:

$$NF = 0,50 \times P + 0,50 \times Q$$

Em que P e Q serão respetivamente as pontuações atribuídas pelo Júri para cada um dos fatores de apreciação.

3 – Apreciação das Propostas

3.1 – Preço (P)

A pontuação de cada concorrente no fator "Preço" será obtida através da seguinte expressão:

$$P = 1 + [((P_{base} - P_i) / P_{base})^{(1/50)}] \times 4, \text{ resultando uma escala de 1-5}$$

Em que:

- P_{base} Preço Base do contrato
- P_i Preço contratual da proposta do Concorrente "i"
- P Pontuação do fator preço

3.2 – Qualidade Técnica da Proposta (Q)

Neste fator, a apreciação de cada proposta e a atribuição da respetiva pontuação é dada pela seguinte fórmula

$$Q = [(fQ1 \times Q1) + (fQ2 \times Q2)] / fQ$$



Em que:

fQ é a ponderação no fator QUALIDADE TÉCNICA DA PROPOSTA;

fQ1 é a ponderação do subfator METODOLOGIA;

Q1 é a pontuação no subfator METODOLOGIA;

fQ2 é a ponderação do subfator PLANO DE TRABALHOS;

Q2 é a pontuação no subfator PLANO DE TRABALHOS.

A apreciação de cada proposta e a atribuição da pontuação a cada fator e subfator é feita da seguinte forma:

Q1_METODOLOGIA

A Metodologia será analisada tendo por referência a sua adequabilidade relativamente ao objeto e âmbito do projeto patenteado, conforme as peças do procedimento, ao nível dos seguintes aspetos - os quais deverão ser abordados de forma objetiva e sintética:

- i. Indicação do faseamento da empreitada e da execução dos trabalhos;
- ii. Localização, mobilização, exploração e desmobilização do estaleiro, incluindo indicação de acessos e condicionamentos nas imediações dos locais de obra, adequadas ao faseamento da empreitada;
- iii. Descrição dos procedimentos a adotar na execução dos trabalhos, adequados à empreitada em causa;
- iv. Apresentação do Modelo de Organização, incluindo o organigrama funcional, indicando funcionalmente toda a equipa técnica a afetar à obra, as afetações globais, descrevendo cada função;
- v. Na Gestão da qualidade, apresenta uma metodologia de controlo da qualidade dos materiais e dos equipamentos a incorporar na obra, tendo em conta o cumprimento escrupuloso do preconizado no Projeto;
- vi. Ainda na Gestão da Qualidade, apresenta planos de inspeção e ensaio, adequados à empreitada a concurso, tendo como objetivo o controlo da qualidade dos trabalhos executados;



- vii. Na Gestão da Segurança, o dossier apresenta uma Política de Segurança e Saúde, define os objetivos de Segurança, define princípios de atuação, apresenta conhecimentos da legislação aplicável, traduzindo um modelo de gestão da segurança muito bem adequado à execução da empreitada, incluindo os acessos e condicionamentos nas imediações dos locais de obra e previsão de planos pedonais alternativos e plano de segurança dos transeuntes;
- viii. Na Gestão Ambiental, apresenta uma adequação do processo de separação de resíduos, controlo de substâncias perigosas e controlo da emissão de ruídos e poeiras na execução da empreitada.

A Metodologia apresentada cumpre de forma satisfatória todos os aspetos/pressupostos enunciados de i. a viii. e recebe 5,00 pontos. Cada aspeto/pressuposto que não seja cumprido de forma satisfatória conduzirá a uma penalização de 0,50 pontos, num total de 4,00 pontos. A Metodologia será avaliada de 1,00 a 5,00 pontos.

Q2_ PLANO DE TRABALHOS

Para a avaliação deste subfator, ter-se-á em consideração os seguintes aspetos:

- i. A Memória Descritiva e Justificativa elaborada em consonância com o Plano de Trabalhos, indica o faseamento da obra e os condicionalismos existentes, o encadeamento das atividades, os recursos de mão-de-obra e equipamento a afetar a cada atividade, os respetivos rendimentos e o caminho crítico;
- ii. A Memória Descritiva e Justificativa expõe o procedimento de apresentação, aprovação e aprovisionamento de materiais e/ou de equipamentos a incorporar em obra, de modo a serem cumpridas as datas de execução patentes no Plano de Trabalhos;
- iii. O Plano de Trabalhos revela o conjunto e a sequência de todas as espécies de trabalhos (as previstas no MQT e para cumprimento do Caderno de Encargos);
- iv. O Plano de Trabalhos tem explicitadas as datas de início e conclusão dos trabalhos e respetiva duração dos mesmos, tem explicitadas as atividades predecessoras e sucessoras e identifica de forma clara o Caminho Crítico, tudo adequado à empreitada em causa;
- v. O Plano de Trabalhos apresenta os rendimentos e recursos afetos a cada atividade, adequados à empreitada em causa;



- vi. O Plano de Mão-de-Obra foi elaborado em coerência com o Plano de Trabalhos e Memória Descritiva e Justificativa, e inclui os rendimentos das equipas e as médias mensais;
- vii. O Plano de Equipamentos foi elaborado em coerência com o Plano de Trabalhos e Memória Descritiva e Justificativa, e inclui os rendimentos e médias mensais;
- viii. O Plano de Pagamentos foi elaborado em coerência com o Plano de Trabalhos, inclui a discriminação de todos os artigos da lista de preços da empreitada, encontra-se ajustado ao desenvolvimento do plano de trabalhos e apresenta as médias mensais.

O Plano de Trabalhos apresentado cumpre de forma satisfatória todos os aspetos/pressupostos enunciados de i. a viii. e recebe 5,00 pontos. Cada aspeto/pressuposto que não seja cumprido de forma satisfatória conduzirá à uma penalização de 0,50 pontos, num total de 4,00 pontos. O Plano de Trabalhos será avaliado de 1,00 a 5,00 pontos.

5 - ANÁLISE DAS PROPOSTAS

Efetuada a abertura de propostas na plataforma eletrónica, o Júri procedeu à sua análise, a fim de verificar o respetivo conteúdo e formalidades observadas.

Analizadas as propostas, do ponto de vista formal e material, o júri propôs excluir as seguintes propostas:

- Proposta do concorrente **COSTA & CARREIRA, LDA.**, nos termos da alínea c) do artº 15º do Programa de Concurso;
- Propostas dos concorrentes **CÂNDIDO JOSÉ RODRIGUES, S.A., AMBIGOLD INVEST –EQUIPAMENTOS E SERVIÇOS, LDA** submetem declaração de não apresentação de proposta.

Mais deliberou admitir as restantes propostas, em virtude de não se constatarem quaisquer das situações previstas no n.º 2 do artigo 70.º, n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos e do artigo 15.º do Programa de Concurso.



Nestes termos, e considerando os fatores que densificam o critério de adjudicação, apresentam-se, em quadro anexo, os resultados da análise efetuada pelo júri.

Relativamente ao fator “Qualidade Técnica da Proposta”, temos a observar o seguinte:

Proposta do concorrente **CANAS – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.**

- o A metodologia apresentada não cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados, nomeadamente não cumpre as alíneas i, ii., iii., iv ;
- o O Plano de Trabalhos apresentado não cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados, nomeadamente não cumpre as alíneas i, ii, vi, vii, viii.;

Proposta do concorrente **FAMACONCRET, LDA.**

- o A metodologia apresentada cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados;
- o O Plano de Trabalhos apresentado cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados;

Proposta do concorrente **GLOBAL STADIUM, LDA.**

- o A metodologia apresentada cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados;
- o O Plano de Trabalhos apresentado não cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados, nomeadamente não cumpre a alínea vi, vii e viii.;

Proposta do concorrente **J. DA SILVA FARIA, LDA**

- o A metodologia apresentada cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados;
- o O Plano de Trabalhos apresentado cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados;



Proposta do concorrente **HIGINO PINHEIRO & IRMÃO, S.A.**

- A metodologia apresentada não cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados, nomeadamente não cumpre as alíneas i, , iii ,iv,;
- O Plano de Trabalhos apresentado não cumpre com todos os aspetos/pressupostos enunciados, nomeadamente não cumpre a alínea ii.

De acordo com a análise efetuada e aplicando a metodologia acima referida e plasmada no artigo 17.º do Programa de Concurso e acima referida obteve-se o seguinte quadro que resulta na pontuação final pontuação final que, para efeitos de adjudicação, permite ordenar os concorrentes do seguinte modo:

CLASSIFICAÇÃO FINAL		
POSIÇÃO	CONCORRENTE	PONTUAÇÃO
1.º	FAMACONCRET, LDA	4,925
3.º	J DA SILVA FARIA, LDA	4,917
4.º	GLOBAL STADIUM, LDA.	4,550
5º	HIGINO PINHEIRO & IRMÃO, S.A.	4.406
7º	CANAS – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	3.749

6 – AUDIÊNCIA PRÉVIA

Nos termos do nº 1 do artigo 123º do Código dos Contratos Públicos foi fixado o prazo de 5 dias úteis para a audiência prévia dos concorrentes, não tendo sido apresentadas quaisquer observações e/ou reclamações por parte dos mesmos.



7 – DISPOSIÇÕES FINAIS

Nos termos atrás referidos e não se verificando argumentos que conduzam à alteração da ordenação das propostas, mantém-se a classificação dos concorrentes constante do Relatório Preliminar.

Assim, o Júri propõe que a empreitada de «**INSTALAÇÃO DE RELVADO SINTÉTICO E BENEFICIAÇÃO DE INSTALAÇÕES DO PARQUE DE JOGOS MUNICIPAL DE LABRUGE**» seja adjudicada à firma **FAMACONCRET, LDª**, pelo valor global de **276.192,58 € + IVA**.

Por mais nada haver a tratar, o Júri deu por concluída a reunião da qual se lavrou o presente relatório que foi assinado pelos presentes.

O Júri

Presidente 
(Eng.º Paulo Carvalho)

1.º Vogal 
(Eng.ª Olinda Carqueja)

2.º Vogal 
(Eng.º Paulo Magalhães)

INSTALAÇÃO DE RELVADO SINTÉTICO E BENEFICIAÇÃO DE INSTALAÇÕES DO PARQUE DE JOGOS DE LABRUGE

AVALIAÇÃO PREÇO						
Proposta Preço proposta	324.764,56 €					
	2	4	5	7	9	
	HIGINO PINHEIRO & IRMÃO, S.A. 295.526,83 € 0,090027465 3,81	J. DA SILVA FARIA, LDA. 286.140,06 € 0,118930772 3,83	GLOBAL STADIUM, LDA. 276.140,51 € 0,149720924 3,85	FAMACONCRET, LDA. 276.192,58 € 0,149560592 3,85	CANAS – ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A. 312.278,24 € 0,038447299 3,75	
	Classificação preço	4,81	4,83	4,85	4,85	4,75
AVALIAÇÃO QUALIDADE						
Fator Q1 -Metodologia	3,5	5	5	5	5	3
i	-0,5					-0,5
ii						-0,5
iii	-0,5					-0,5
iv	-0,5					-0,5
v						
vi						
vii						
viii						
Fator Q2 - P trabalhos	4,5	5	3,5	5	5	2,5
i	-0,5					-0,5
ii						-0,5
iii						
iv						
v						
vi			-0,5			-0,5
vii			-0,5			-0,5
viii			-0,5			-0,5
Classificação Qualidade	4	5	4,25	5	5	2,75
Classificação Final	4,4059763	4,916619403	4,550465075	4,925423815	3,748817593	

[Handwritten signature]